

SCHOUPS

Summer School | Overheidsopdrachten

Gunning

13 september 2021



- I. Wettelijk kader**
- II. Verloop van een gunningsprocedure**
- III. Rechtsbescherming**
- IV. Praktijk: nazicht bestek, offerte en gunningsverslag**

- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten
- Koninklijk Besluit van 18 april 2017 plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren /
Koninklijk Besluit van 18 juni 2017 plaatsing overheidsopdrachten in de speciale sectoren
- Wet van 7 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten (Rechtsbeschermingswet)



Opstellen bestek

- verschillende soorten plaatsingsprocedures met variërende kenmerken (bv. inzake bekendmaking)
- vastleggen administratieve en technische bepalingen
- regelt gunning + uitvoering
- regelt hoe de offerte moet worden ingediend
- kan ook afzonderlijk worden aangevochten



Indienen offerte

- tijdig en volledig indienen conform bestek
- geen voorbehoud maken (bv. “indien niet meer dan X kg”, eigen betaalvoorwaarden opleggen, ...)
- correcte ondertekening door bevoegd persoon conform statuten of middels bijzondere volmacht
- voldoen aan de minimale eisen van het bestek
- indien Europese opdracht: voegen Uniform Europees Aanbestedingsdocument (ook voor derden op wiens draagkracht beroep wordt gedaan!): voorlopig bewijs dat betrokken kandidaat / inschrijver zich niet in uitsluitingsgrond bevindt + voldoet aan de selectiecriteria



Examen des offres

- **Motifs d'exclusion et critères de sélection** : examiner la fiabilité + l'aptitude du **soumissionnaire**
- **Examen de la régularité** : examen de la régularité de l'offre
- **Critères d'attribution** : examen de l'**offre** économiquement la plus avantageuse (valeur de l'offre)

Examen des offres : droit d'accès

- Examiner la fiabilité et l'aptitude du soumissionnaire
- Motifs d'exclusion obligatoires : fraude, corruption, travail des enfants, ...
- Motifs d'exclusion facultatifs : faute professionnelle grave, fausses déclarations, ...
- Mesures correctrices possibles afin de démontrer la fiabilité

Examen des offres : examen des critères de sélection

- différents types:
 - **Aptitude de l'entrepreneur** : p. ex. autorisation
 - **Capacité économique et financière de l'entrepreneur** : p. ex. comptes annuels - déclaration du chiffre d'affaires total - assurance contre les risques professionnels - attestation bancaire
 - **Capacité technique et professionnelle de l'entrepreneur** : p. ex. références de projets similaires
- niveau minimum et approprié
- focus sur le candidat / soumissionnaire critères d'attribution ⇔ focus sur l'offre
- possibilité d'invoquer la capacité de tiers pour répondre aux critères de sélection (joindre l'engagement!)

Examen des offres : examen de la régularité

- vérification de l'offre (forme + contenu)
- irrégularités substantielles $\Leftrightarrow$ irrégularités non substantielles



si une irrégularité a un des effets suivants:

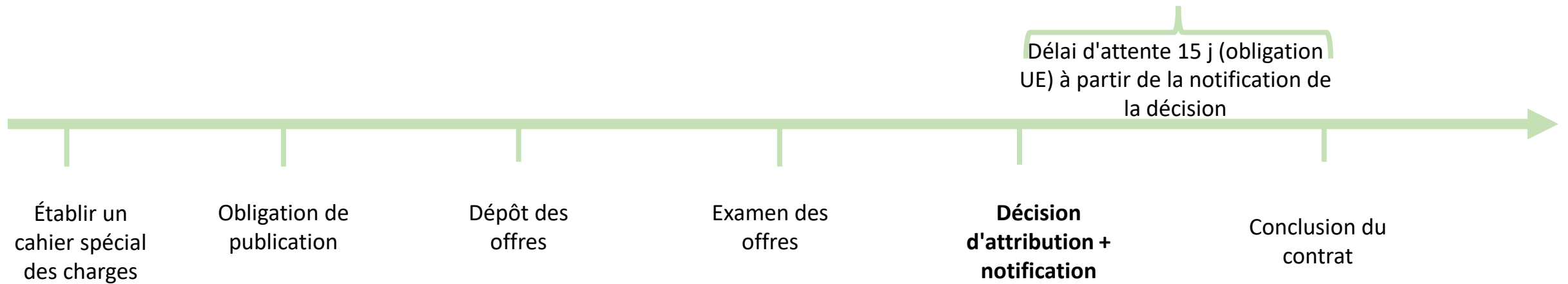
- fournir un avantage discriminatoire
 - entraîner une distorsion de concurrence
 - empêcher l'évaluation/la comparaison des offres
 - rendre l'engagement du soumissionnaire inexistant, incomplet ou incertain
- partie importante : vérification des prix

Examen des offres : examen de la régularité

- Exemples d'irrégularités substantielles:
 - un prix anormalement bas qui n'est pas justifié
 - imposer son propre délai de paiement dans une offre (par exemple via les conditions générales) = réserve illégale
 - joindre un métré incorrect avec des quantités très différentes
 - le non-respect des exigences minimales du cahier des charges
 - le défaut de joindre le DUME dans un marché européen
- Exemples d'irrégularités non substantielles:
 - l'omission (complète) de joindre certains documents non essentiels
 - les erreurs purement matérielles ou les erreurs de calcul qui ne rendent pas incertain l'engagement du soumissionnaire et n'empêchent pas la comparaison des offres

Examen des offres : évaluation des critères d'attribution

- choisir l'offre économiquement la plus avantageuse
- un ou plusieurs critères d'attribution (prix - critères qualitatifs : durabilité, vision et approche, concept, ...)
- publication préalable obligatoire + pondération s'il y en a plusieurs
- subdivision possible en sous-critères d'attribution, y compris la pondération
- liberté d'évaluation mais liée à un cahier des charges + non illimitée



Décision d'attribution

- avec qui le pouvoir adjudicateur fera affaire – choix du cocontractant
- doit être notifiée aux soumissionnaires retenus et non retenus
 - **soumissionnaires non retenus/irréguliers** : motifs de la décision de ne pas retenir/irrégularité + extrait de la décision motivée
 - **soumissionnaire non retenu** : décision motivée
- décision unilatérale
- ≠ conclusion du contrat = existence d'un contrat



De wachtermijn

- **15 dagen tussen gunningsbeslissing en sluiten contract** (= termijn voor schorsingsberoep)
- verplicht voor
 - Europese opdrachten
 - niet-Europese opdrachten voor werken waarvan bedrag goedgekeurde offerte excl. BTW = $\geq$ de helft van de EU-drempel (5.350.000 EUR)
 - tenzij slechts één betrokken inschrijver / opdracht gebaseerd op raamovereenkomst
- bij niet-Europese opdrachten niet verplicht, maar kan vrijwillig (raadzaam)



De contractsluiting

- sluiten van de opdracht: kennisgeving van de goedgekeurde offerte binnen de oorspronkelijke / verlengde verbintenistermijn
- overeenkomst
- wederzijdse rechten en plichten partijen treden in werking
- start uitvoeringsfase bij aanvangsbevel

Wettelijk kader: Rechtsbeschermingswet (Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten, *BS* 21 juni 2013)

- Hoe aanvechten gunningsbeslissing?
- Hoe aanvechten overeenkomst?
- Andere procedures voorzien in de Rechtsbeschermingswet: alternatieve sancties - schadevergoeding

Hoe gunningsbeslissing aanvechten?

Stap 1: welke rechtbank is bevoegd?

Criterium: is de aanbesteder een administratieve overheid?

JA → Raad van State

Voorbeelden: Vlaams Gewest, Stad Brugge, Belgische Staat

NEE (private RP) → burgerlijke rechtbank

Voorbeelden: Aquafin, vzw UC Leuven, sociale huisvestingsmaatschappijen, ...

Hoe gunningsbeslissing aanvechten?

Stap 1: welke rechtbank is bevoegd



Stap 2: welke procedure is aangewezen?

Mogelijkheid 1: schorsing bij UDN (RvS) of schorsing in kortgeding (burg. rb)

Termijn	Doel
15 dagen vanaf kennisgeving beslissing (= datum van <i>verzending</i>)	EU opdrachten (wachtermijn): uitvoering gunningsbeslissing blokkeren – sluiten OV voorkomen Niet EU-opdrachten (geen wachtermijn): moreel belang - overeenkomst onverlet (!) rechter kan in beginsel niet verplichten om te gunnen aan verzoekende partij

Hoe gunningsbeslissing aanvechten?

Stap 2: welke procedure is aangewezen?

Mogelijkheid 2: nietigverklaring (bij RvS of bij burg. rb)

Termijn	Doel
60 dagen vanaf kennisgeving beslissing (= datum van verzending)	Vernietigen gunningsbeslissing - overeenkomst onverlet

Juridische aspecten in de gunningsfase: waarmee houdt een advocaat overheidsopdrachten zich bezig?

- bestekanalyse: opsporen mogelijke risico's voor opdrachtnemer / opstellen bestek voor bestuur
- advies en begeleiding bij het indienen van een offerte/ beoordelen van offertes
- advies bij vragen van het bestuur (bv. prijsverantwoording)
- beroepsprocedures voor de Raad van State of burgerlijke rechtbank
 - schorsing
 - vernietiging
 - schadevergoeding
 - onverbindendverklaring



Schoups to the rescue



Praktijk: nazicht bestek, offerte en gunningsverslag

1. Bestek

De stad Zantwerpen schrijft een opdracht uit voor de restauratie van een museum. Jullie vinden een uittreksel terug van het bestek inzake het toegangsrecht, de selectiecriteria en de gunningscriteria.

2. Offerte

NV East Construct dient een offerte in voor een overheidsopdracht voor werken voor de gemeente Houtzalen. Het offerteformulier werd ondertekend door Gerda Stoelens, een administratief bediende van NV East Construct. Gerda Stoelens fungeert al jaren als rechterhand van Bob Vermeulen (Bob Vermeulen is CEO en vertegenwoordiger van NV East Construct).

3. Gunningverslag

Op de bovenvermelde opdracht voor de restauratie van een museum, dienden drie inschrijvers een offerte in. Jullie vinden het gunningsverslag van de stad Zantwerpen terug.

In elk van bovenstaande documenten zijn een aantal fouten aanwezig. Kunnen jullie deze terugvinden?



Q&A

SCHOUPS

Antwerpen

De Burburestraat 6-8 bus 5
2000 Antwerpen

Brussel

Regentschapsstraat 58 bus 8
1000 Brussel

www.schoups.com
t. +32 3 260 98 60



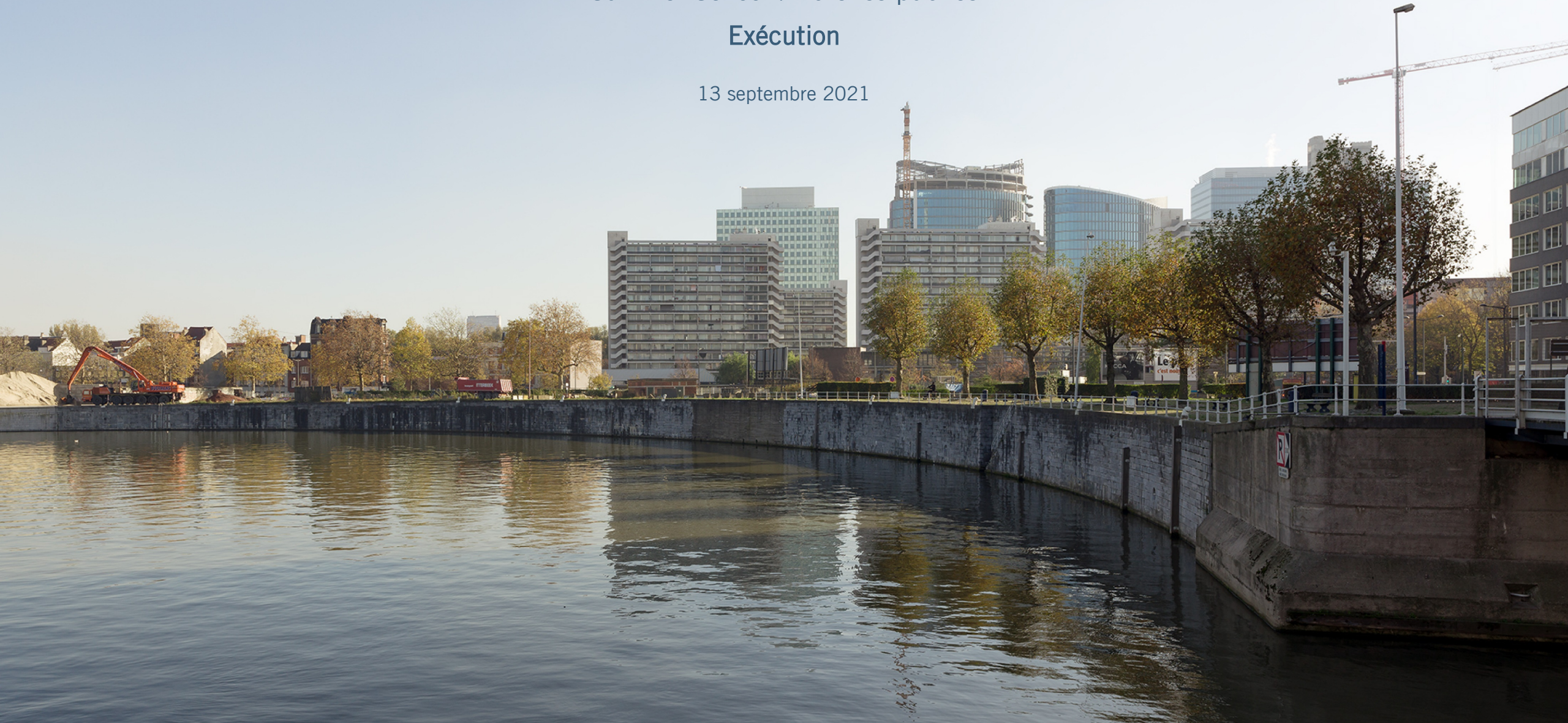
SCHOLUPS

SCHOUPS

Summer School | Marchés publics

Exécution

13 septembre 2021



Programme

I. Introduction

1. La notion de « marchés publics »
2. Déroulement de la phase d'exécution
3. Cadre juridique et compétence juridictionnelle

II. Thèmes choisis

1. Modifications
2. Réclamations et demandes de modifications
 - a) Circonstances imprévisibles
 - b) Faits imputables au pouvoir adjudicateur
 - c) Obligation de dénonciation

III. Pratique: examen d'une citation

La notion de ‘marché public’

Droit de la construction publique = marchés de travaux publics commandés par un pouvoir adjudicateur

1. À titre onéreux
2. Pour un pouvoir adjudicateur ($\Leftrightarrow$ droit privé de la construction)
3. Contreprestation par l’adjudicataire:

fournitures



travaux

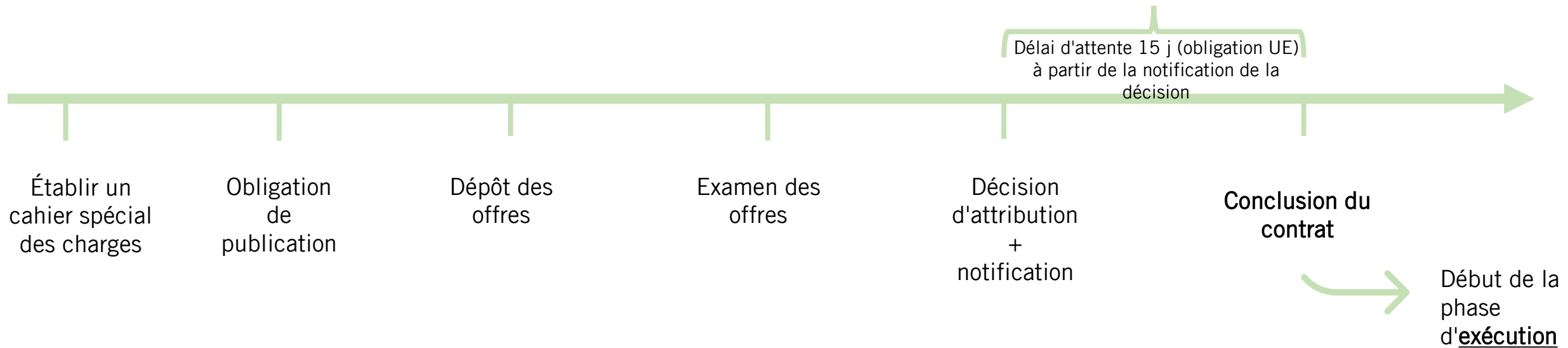


services



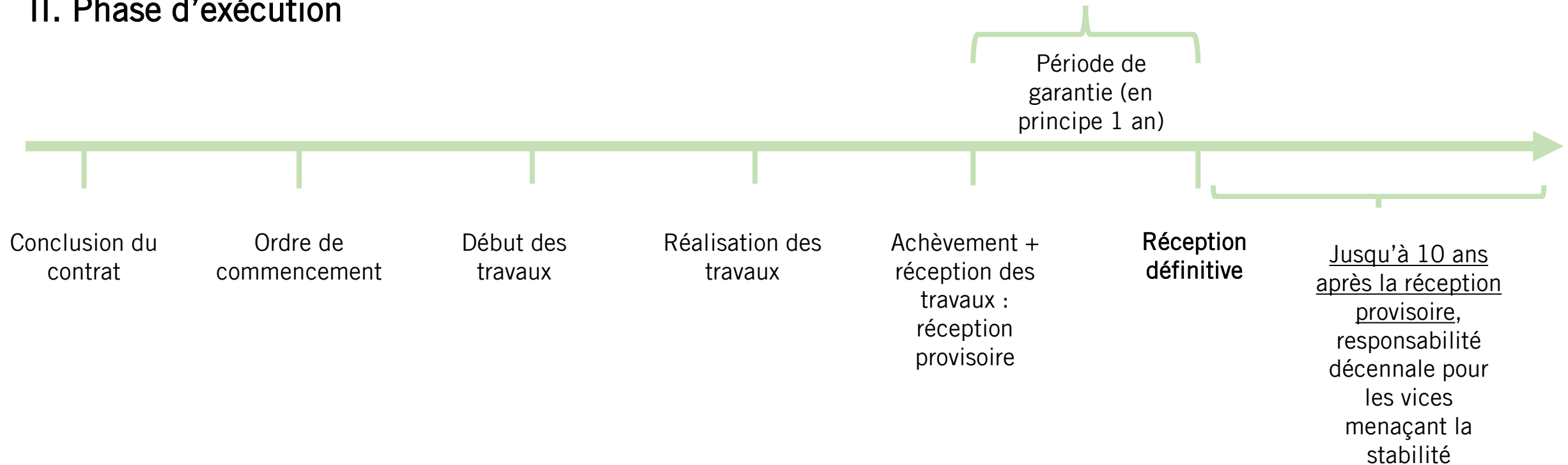
Déroulement d'un marché public

I. Phase d'attribution



Déroulement d'un marché public

II. Phase d'exécution



Compétence juridictionnelle

1. Suspension ou annulation de la décision d'attribution (ou décision préparatoire avec effets juridiques)

Autorité administrative?

Oui

Non

Conseil d'Etat

Tribunal civil Trib.
Entr./TPI)

2. Déclaration d'absence d'effets

Tribunal civil

3. Indemnisation

choix entre le Conseil d'Etat et le tribunal civil (non cumulatif)

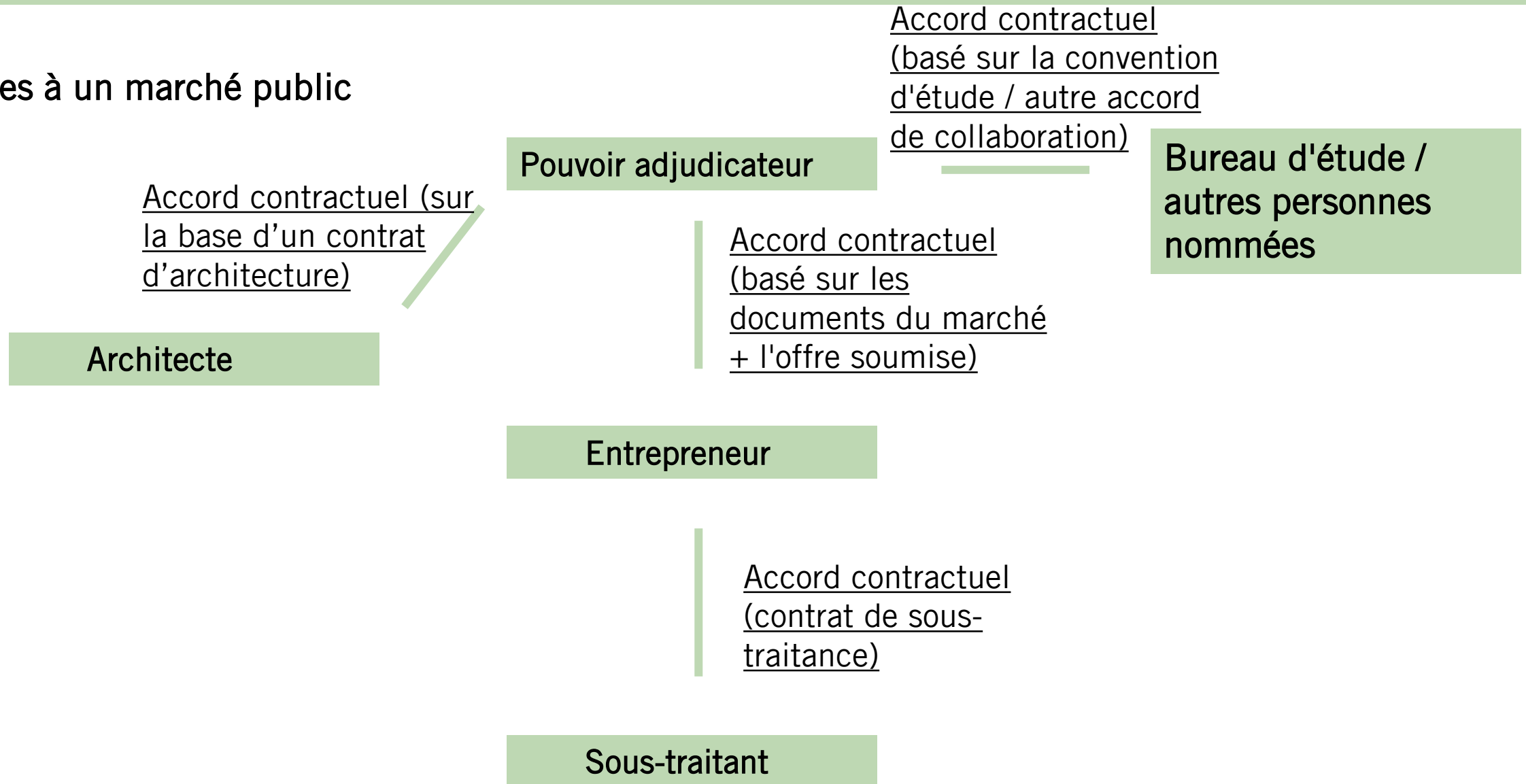
4. Litiges concernant l'exécution du contrat (contractuel)

Tribunal civil (le Conseil d'Etat n'est pas compétent, même si autorité administrative !)

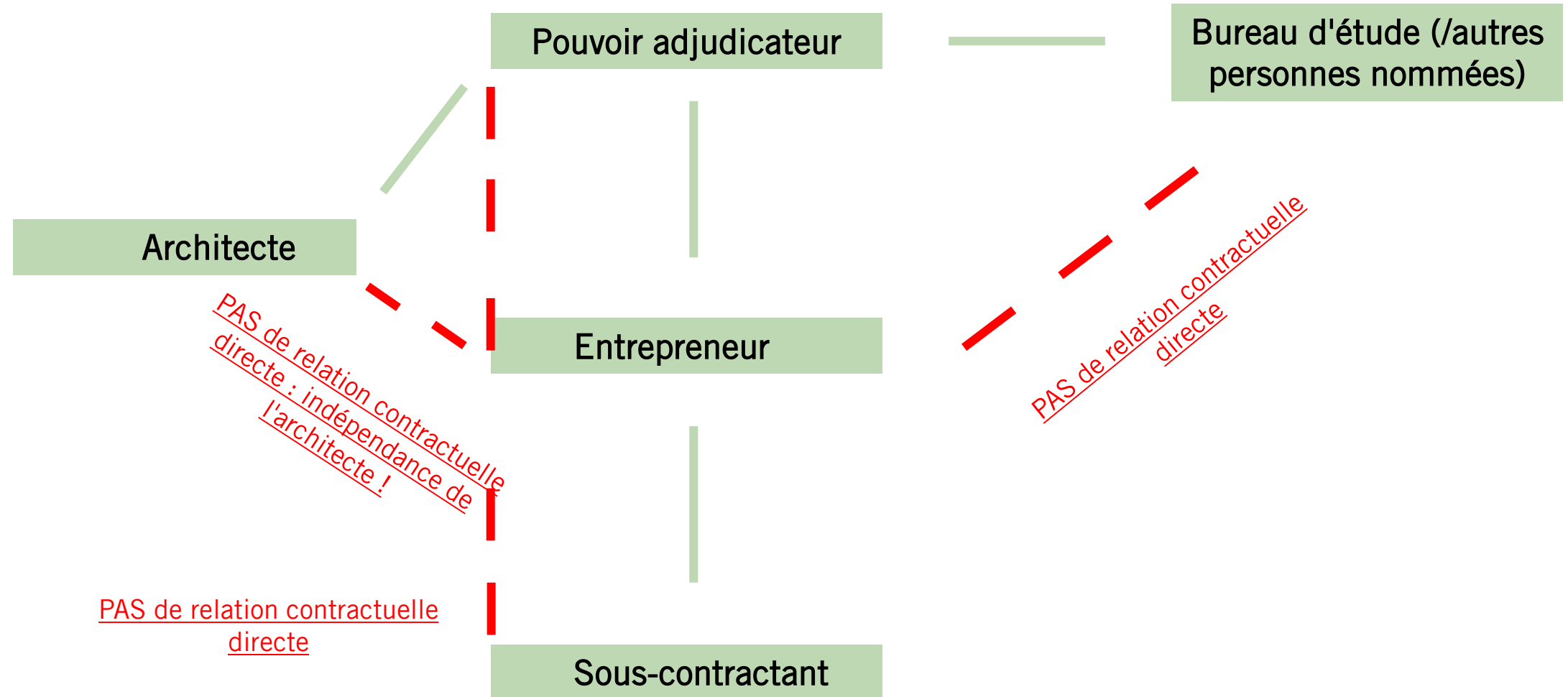
Commande
reçue

Commande non reçue

Parties à un marché public



Parties à un marché public



Le cadre juridique

Champ d'application temporel : la publication du contrat comme critère

Publication avant le 1er juillet 2013 → CGCh

Arrêté royal du 26 septembre 1996, "Conditions générales des marchés publics de travaux, fournitures et services et des concessions de travaux publics".

Publication entre 1er juillet 2013 et 29 juin 2017 → RGE 2013

Arrêté royal du 14 janvier 2013 établissant les règles générales d'exécution des marchés publics et des concessions de travaux publics.

Publication à partir de 30 juin 2017* → RGE 2017

Arrêté royal du 14 janvier 2013 établissant les règles générales d'exécution des marchés publics, modifié par l'arrêté royal du 22 juin 2017.

Le cadre juridique

Champ d'application temporel: la publication du contrat comme critère



Les aspects juridiques lors l'exécution: de quoi s'occupe un juriste spécialisé dans les marchés publics ?

- Modifications de marché
- Réclamations et demandes de modifications
 - Circonstances imprévisibles
 - Faits imputables au pouvoir adjudicateur
- Obligations de notification
- ...



Schoups to the rescue:

- Lettres
- Citations
- Conclusions
- Notes à l'expert
- Négociations
- ...



Wijzigingen

- Art. 2, 24° AUR: *“elke aanpassing, in de loop van de uitvoering, van de contractuele voorwaarden van de opdracht, prijsvraag of van de raamovereenkomst”*
- Kenmerkend voor overheidsopdrachten t.a.v. overige contracten: mogelijkheid voor één contractant (= aanbestedende overheid) om opdracht éénzijdig te wijzigen, evenwel binnen wettelijke mogelijkheden
- Verschil wezenlijke ⇔ niet-wezenlijke wijzigingen (rechtspraak HvJ)
- Art. 38 e.v. AUR: **zes wijzigingsmogelijkheden**
 1. Herzieningsclausules (art. 38 AUR)
 2. Aanvullende werken, leveringen of diensten (art. 38/1 AUR)
 3. Onvoorzienbare omstandigheden in hoofde aanbesteder (art. 38/2 AUR)
 4. Vervanging opdrachtnemer (art. 38/3 AUR)
 5. De minimis (art. 38/4 AUR)
 6. Niet-wezenlijke wijzigingen (art. 38/5 en 38/6 AUR)

Klachten en verzoeken als wijzigingen

Verplichte wijzigingsclausules:

- Prijsherziening (38/7 AUR) voor bepaalde werken en diensten
 - Heffingen met weerslag op opdrachtbedrag (38/8 AUR)
 - Onvoorzienbare omstandigheden ten nadele (38/9 AUR) en ten voordele van de opdrachtnemer (38/10 AUR)
 - Nalatigheden, vertragingen of andere feiten die nadelig zijn (38/11 AUR)
 - Vergoeding schorsing (38/12 § 1 AUR)
- Terugvaloptie bij verplichte clausules: van rechtswege van toepassing

Facultatieve wijzigingsclausules:

- Wijziging opdrachtnemer (38/3 AUR)
- Prijsherziening voor opdrachten voor leveringen en bepaalde diensten (38/7 AUR)
- Onderbrekingsclausule schorsing (38/12 § 2 AUR)

Onvoorzienbare omstandigheden ten nadele van de opdrachtnemer (art. 38/9 AUR)

Voorbeelden:

- COVID-19
- Ongekende obstakels
- Allerlei problemen inzake de ondergrond
- Problemen inzake vergunning
- Andere dringende werkzaamheden door andere opdrachtnemers die werken verstoren
- Extreme prijsdaling?
- ...



Foutloze grondslag ⇔ art. 38/11 AUR

Onvoorzienbare omstandigheden ten nadele van de opdrachtnemer (art. 38/9 AUR)

- Voorwaarden:
 - ✓ Herziening noodzakelijk
 - ✓ Omstandigheden redelijkerwijze niet voorzienbaar bij indiening offerte
 - ✓ Omstandigheden die opdrachtnemer niet kon vermijden
 - ✓ De gevolgen ervan konden niet verholpen worden niettegenstaande dat de opdrachtnemer al het nodige daartoe heeft gedaan
- Mogelijkheden voor opdrachtnemer:
 - Verlenging uitvoeringstermijn vorderen
 - Herziening of verbreking overeenkomst vorderen → voorwaarde “zeer belangrijk nadeel”

Onvoorzienbare omstandigheden ten nadele van de opdrachtnemer (art. 38/9 AUR)

Mogelijkheden voor opdrachtnemer:

- Verlenging uitvoeringstermijn vorderen
- Herziening of verbreking overeenkomst vorderen → voorwaarde “zeer belangrijk nadeel”

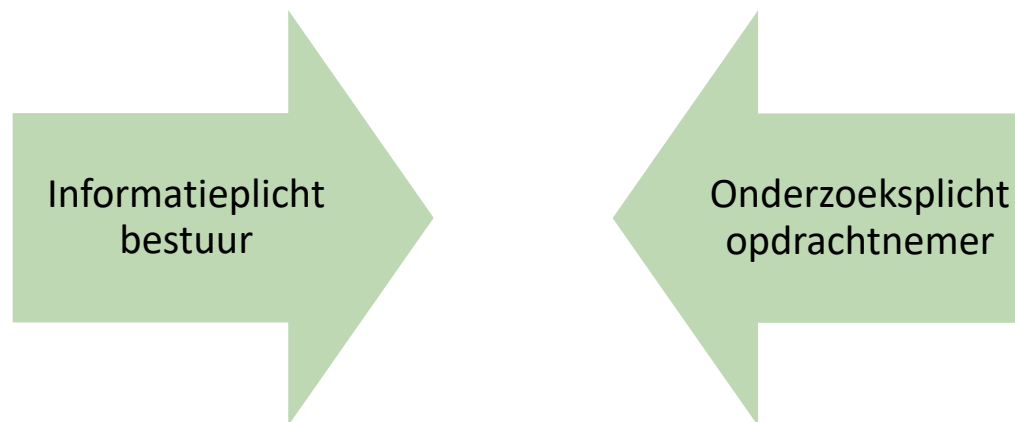
**“Zeer belangrijk nadeel” opdrachten voor werken (+ diensten uit bijlage 1)**

- Minstens 2,5 % initiële opdrachtbedrag
- Opdracht op basis van prijs alleen, op basis van kosten of op basis van beste prijs-kwaliteitsverhouding waarbij prijscriterium $\leq 50\%$ totaal gewicht gunningscriteria: drempel in ieder geval bereikt vanaf:
 - ✓ 175.000,00 EUR bij 7.500.000,00 EUR < opdrachtbedrag $\leq$ 15.000.000,00 EUR
 - ✓ 225.000,00 EUR bij 15.000.000,00 EUR < opdrachtbedrag $\leq$ 30.000.000,00 EUR
 - ✓ 300.000,00 EUR bij 30.000.000,00 EUR < opdrachtbedrag

Feiten ten laste van de aanbesteder (art. 38/11 AUR)

- Nalatigheden, vertragingen of andere feiten ten laste van bestuur
- Mogelijkheid tot verdeling aansprakelijkheid
- Oorzaak van vertraging of nadeel voor opdrachtnemer
 - Ruimer dan principe contractuele aansprakelijkheid
 - Voorbeelden (ruim toepassingsgebied):
 - ☐ ontijdige wijzigingsbevelen
 - ☐ wijzigingen die totale economie van de werf verstoren
 - ☐ bestekfouten (zie verhouding met onderzoeksplicht opdrachtnemer)
 - ☐ laattijdig geven aanvangsbevel
 - ☐ niet doorgeven informatie
 - ☐ ...

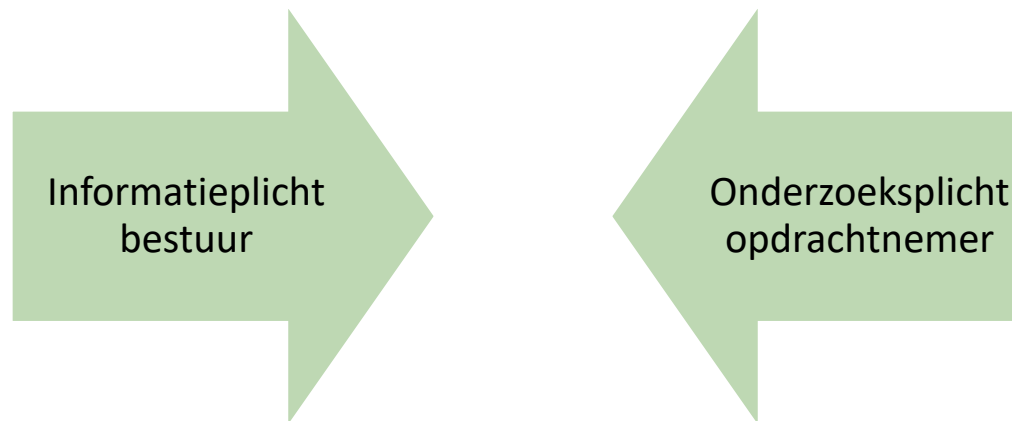
Feiten ten laste van het bestuur (art. 38/11 AUR)



Heeft het bestuur aan
haar informatieplicht
voldaan en juiste
gegevens verstrekt?

Had de aannemer dit
reeds moeten opmerken
in de gunningsfase bij
studie bestek?

Onvoorzienbare omstandigheden ten nadele van de opdrachtnemer (art. 38/9 AUR)



Criteria voor deze afweging:

- Tijd voor indiening offerte (en dus voor nazicht opdrachtdocumenten logische interpretatie?)
- Flagrant karakter van de fout + andere inschrijvers wel opgemerkt?
- Gespecialiseerd onderzoek opdrachtdocumenten (bv. studiebureau)?
- Graad specialisatie en ervaring inschrijver
- Graad specialisatie en ervaring aanbestedende overheid

Meldingsplichten voor claims

- Indieningsmodaliteiten (artt. 38/14-38/16 AUR)
- Schriftelijke melding zéér belangrijk
 - Ook wanneer verstandhouding met bestuur op dat ogenblik goed
 - “Wie schrijft, die blijft”!
 - Overheidsopdrachtenwet zeer formalistisch: rechters vaak zeer streng indien niet tijdig gemeld door opdrachtnemer...

Meldingsplichten voor claims

Indieningsmodaliteiten (artt. 38/14-38/16 AUR)

➤ **STAP 1:** Melding feiten en omstandigheden (art. 38/14)

- Wat? Feiten en omstandigheden
 - Termijn? Binnen de **30d.** na voordoen feiten / na datum waarop opdrachtnemer / aanbesteder ze had moeten kennen
 - Sanctie? Niet ontvankelijkheid o.b.v. art. 38/15, lid 2 AUR
 - Hoe? Schriftelijk (per aangetekend schrijven + per e-mail aangewezen manier)
- ! Verplichting geldt ook indien aanbesteder reeds op de hoogte !

Meldingsplichten voor claims

Indieningsmodaliteiten (artt. 38/14-38/16 AUR)

➤ **STAP 2:** Bondige melding invloed op verloop en kostprijs (art. 38/15)

- Wat? Bondige kennisgeving invloed op verloop & kostprijs (inschatting, voorlopige berekening)
- Termijn? Binnen de **30d.** na voordoen feiten / na datum waarop opdrachtnemer / aanbesteder ze had moeten kennen = termijn voor melden feiten & omstandigheden
- Sanctie? Op straffe van verval voor artikelen voor 38/9 en 38/11 AUR
- Hoe? Schriftelijk (per aangetekend schrijven + per e-mail aangewezen manier)

! Verplichting geldt ook indien aanbesteder reeds op de hoogte !

Meldingsplichten voor claims

Indieningsmodaliteiten (artt. 38/14-38/16 AUR)

➤ **STAP 3:** Behoorlijk becijferd en gerechtvaardigd verzoek (art. 38/16)

- Wat? Becijferde rechtvaardiging van de claim
- Termijn? Vóór verstrijken contractuele termijnen (termijnverlenging / verbreking)
 Binnen **90d.** na betekening PV VO (andere vorm herziening / schadevergoeding)
 Binnen **90d.** na waarborgperiode (andere vorm herziening / schadevergoeding)
- Sanctie? Op straffe van verval
- Hoe? Schriftelijk (per aangetekend schrijven + per e-mail aangewezen manier)

Meldingsplichten voor claims

Indien dagvaarding → elke rechtsvordering van de opdrachtnemer die steunt op artikelen 38/9, 38/11 en 38/12 moeten op straffe van rechtsverval uiterlijk binnen de **30 maanden** volgend op de datum van de betekening van het proces-verbaal van voorlopige oplevering worden betekend (art. 73 AUR)

Casus

BV Stabroek Structures ziet zich bij de uitvoering van een overheidsopdracht voor werken geconfronteerd met enkele onvoorzienbare omstandigheden en heeft de aanbesteder om een termijnverlenging en financiële vergoeding verzocht. Het betreft volgende onvoorzienbare omstandigheden:

- Foutieve bestelling glijbaan (30m i.p.v. 3m) door het bestuur
- Ongekend obstakel onder de grond
- Eekhoornplaag
- COVID-19 pandemie

De aanbestedende overheid kent geen van beiden toe, waarop BV Stabroek Structures zich genoodzaakt zag om naar de rechter te stappen en de aanbestedende overheid en de architect te dagvaarden.

Casus

Helaas heeft BV Stabroek Structures zich hierbij niet laten bijstaan door Schoups. Er blijkt dan ook het één en ander mis met hun dagvaarding.

Vinden jullie de fouten terug?



Q&A

SCHOUPS

Antwerpen

De Burburestraat 6-8 bus 5
2000 Antwerpen

Brussel

Regentschapsstraat 58 bus 8
1000 Brussel

www.schoups.com
t. +32 3 260 98 60



SCHOLUPS

CAHIER SPECIAL DES CHARGES
POUR LE MARCHE PUBLIC DE
TRAVAUX
AYANT POUR OBJET
“Restaurant durable du Musée aan de Sloop”

PROCEDURE OUVERTE

Pouvoir adjudicateur:

Ville Zantwerpen
Entretien du patrimoine – Service achat

Cahier spécial des charges n° 20211765KS

Publié au Bulletin des adjudications et au Journal officiel de l'Union européenne le 13 septembre 2021

Date ultime de dépôt des offres:

vendredi 17 septembre 2021 à 9h45

Clauses administratives

I. CLAUSES GENERALES

I.2. POUVOIR ADJUDICATEUR

Ce marché est passé par la **Ville Zantwerpen** – Entretien du patrimoine, service achat, Ursulastraat 41, 20001 Zandwerpen (numéro d'entreprise 0299 501 993)

I.3. OBJET ET CLASSIFICATION DU MARCHE

L'objet du contrat est la restauration du Musée aan de Slood.

Le chantier est situé au Museum aan de Slood, Hanzplaats 1 20001 Zandwerpen.

La classification CPV est la suivante : 45223800-3 Travaux de restauration

Le marché comprend :

- La restauration du Musée aan de Slood

Le marché est décrit plus en détail dans les clauses techniques.

Le présent marché est un marché de travaux au sens de l'article 2, 18°, de la loi sur les marchés publics du 17 juin 2016.

Le montant du marché est estimé à **8.892.551, 98 EUR (hors TVA)**

I.4. MODE DE PASSATION

La procédure de passation du présent marché est la procédure ouverte.

L'offre économiquement la plus avantageuse est déterminée sur la base de deux critères d'attribution, à savoir le prix et la qualité.

II. DISPOSITIONS ADMINISTRATIVES

1. DROIT D'ACCES : LES MOTIFS D'EXCLUSION (ART. 67-70 LOI, ART. 61-64 ET 73 AR PASSATION)

Le soumissionnaire ne doit pas se trouver dans l'une des situations visées aux articles 67 à 69 de la loi sur les marchés publics. Il s'agit des motifs d'exclusion obligatoires, des motifs d'exclusion liés aux dettes fiscales et sociales et des motifs d'exclusion facultatifs.

Si un motif d'exclusion obligatoire ou facultatif s'applique au soumissionnaire, celui-ci peut, de sa propre initiative, prouver que les mesures correctrices qu'il a prises sont suffisantes pour démontrer sa fiabilité malgré le motif d'exclusion applicable. Lorsque le pouvoir adjudicateur considère cette preuve comme suffisante, le soumissionnaire concerné n'est pas exclu de la procédure de passation de marché. Le soumissionnaire doit prouver les mesures correctrices éventuelles en joignant des documents écrits à son offre ou en les soumettant de sa propre initiative au pouvoir adjudicateur. Il est de la responsabilité du soumissionnaire de soumettre à temps les documents écrits prouvant ses mesures correctrices.

Le pouvoir adjudicateur consulte lui-même l'attestation de l'ONSS, l'attestation de la dette fiscale et l'attestation de non-faillite via l'application Telemarc (Digiflow) ou via des applications électroniques similaires librement accessibles dans d'autres États membres.

Cette disposition s'applique individuellement aux participants qui soumettent une offre en tant que consortium, ainsi qu'aux entités dont le soumissionnaire se prévaut pour satisfaire aux critères de sélection (voir A.1.3.).

Les motifs obligatoires d'exclusion s'appliquent également aux personnes qui sont membres de l'organe d'administration, de direction ou de surveillance du soumissionnaire ou qui disposent en son sein d'un pouvoir de représentation, de décision ou de contrôle.

Moyens de preuve:

Le soumissionnaire présente un **Document Uniforme de Marché Européen** (DUME) dûment rempli comme déclaration qu'aucun motif d'exclusion ne s'applique à lui, ainsi qu'un extrait récent du casier judiciaire.

Le soumissionnaire indique les mesures correctrices éventuelles sur DUME ou les soumet de sa propre initiative au pouvoir adjudicateur. Il est de la responsabilité du soumissionnaire de soumettre à temps les documents écrits prouvant ses mesures correctrices.

Non-discrimination

Le pouvoir adjudicateur a la possibilité, à tout moment de la procédure de passation, d'exclure le soumissionnaire si le pouvoir adjudicateur démontre par tout moyen approprié que le candidat ou le soumissionnaire a violé les obligations applicables en matière de droit environnemental, social et du travail visées à l'article 7 de la loi sur les marchés publics.

Par droit social, on entend notamment

- le décret du 10 juillet 2008 portant le cadre de la politique flamande de l'égalité des chances et de traitement; la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre certaines formes de discrimination, la loi du 10 mai 2007 modifiant la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme et la xénophobie et la loi du 10 mai 2007 et la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes;
- la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail et plus particulièrement le chapitre Vbis. Dispositions spécifiques concernant la prévention des risques psychosociaux au travail dont le stress, la violence et le harcèlement moral ou sexuel au travail.

2. CRITRES DE SELECTION (ART. 71 LOI, ART. 65-69 ET 70-71 AR PASSATION)

Le soumissionnaire doit répondre aux critères de sélection énoncés ci-dessous.

2.1 CAPACITE ECONOMIQUE ET FINANCIERE

Le soumissionnaire doit démontrer qu'il dispose d'une capacité économique et financière suffisante pour exécuter et achever le contrat avec succès, sans présenter de risque financier pour le donneur d'ordre.

- Le soumissionnaire doit démontrer qu'il a réalisé un chiffre d'affaires annuel moyen minimum de 8 millions d'euros/an au cours des trois (3) dernières années, au moyen d'une déclaration de chiffre d'affaires délivrée par un réviseur d'entreprise reconnu ;
- Le soumissionnaire prouve sa capacité économique et financière au moyen d'un extrait de ses comptes annuels des trois (3) dernières années.

Pour le soumissionnaire belge, le pouvoir adjudicateur demandera les comptes annuels sous forme numérique via Telemarc.

- La preuve d'une assurance contre les risques professionnels

2.2 CAPACITE TECHNIQUE ET PROFESSIONNELLE

Les niveaux minimaux concernant la capacité économique et financière sont:

1. Agréation

Le marché requiert une agréation appropriée au sens de la loi du 20 mars 1991 réglementant l'agréation des entrepreneurs de travaux

Le pouvoir adjudicateur estime que l'agréation requise est

Categorie D 24, Restauration de monuments

Moyens de preuve

Le soumissionnaire indique sur le DUME s'il répond ou non aux critères de sélection.

L'agréation du soumissionnaire ne doit pas être ajoutée au DUME, mais sera vérifiée par le pouvoir adjudicateur via la base de données en ligne du SPF Economie. Si nécessaire, le pouvoir adjudicateur demandera une copie de l'agréation au soumissionnaire.

2. Qualifications concernant la sécurité et la qualité

Le soumissionnaire possède les qualifications nécessaires en matière de sécurité.

Le soumissionnaire prouve sa compétence technique et professionnelle en matière de sécurité et de qualité sur la base de :

- Le soumissionnaire est titulaire d'un certificat de sécurité VCA ou équivalent.
- Le soumissionnaire est en possession du certificat ISO9001 (qualité).
- Le soumissionnaire est en possession du certificat OHSAS1 8001 (santé et sécurité).

3. CRITRES D'ATTRIBUTION

Le présent marché est attribué sur la base des deux critères d'attribution que sont le prix (70 points) et la qualité (30 points). Le deuxième critère d'attribution "qualité" sera évalué sur la base de certains sous-critères d'attribution. Le marché sera attribué au soumissionnaire le mieux classé. Les différents (sous-)critères d'attribution et leur pondération relative sont énumérés ci-dessous, sur la base desquels les points seront attribués et le classement subséquent interviendra :

A. Premier critère d'attribution: "prix" (70 points)

Explication du critère d'attribution	Poids (sur 100 points)
Le soumissionnaire doit proposer un prix pour l'exécution du contrat. Ce faisant, le soumissionnaire remplit le métré récapitulatif et le joint à son offre. Sur la base du métré, le pouvoir adjudicateur vérifie la composition du prix du soumissionnaire et la répartition équilibrée des coûts entre les composantes du projet. Une cote totale (de 70 points) est attribuée à chaque offre régulière selon la règle de trois : Score pour le prix de l'offre = (prix de l'offre la plus basse/prix de l'offre) x poids du critère de prix	70 points

B. Deuxième critère d'attribution: "qualité" (30 points)

Explication du critère d'attribution	Poids (sur 100 points)
La qualité de l'offre sera évaluée sur la base de trois sous-critères d'attribution : expérience (15 points), durabilité(10 points) en plan d'action (5 points).	30 points
Sous-critère d'attribution n° 1: "expérience" <u>Explication</u> Le soumissionnaire doit avoir une expérience dans la construction de projets complexes similaires, avec une attention particulière pour : - Caractère complexe du centre-ville ; - La combinaison de la construction et de la rénovation en vue d'une réalisation totale ; - Expérience de la restauration de centres d'art Le soumissionnaire prouve cette expérience par - au moins 5 références au cours des 3 dernières années d'un marché de rénovation similaire d'une valeur totale d'au moins 7 millions d'euros ;	15 points

- au moins 3 références au cours des 3 dernières années d'un marché de travaux, spécifiquement pour les centres d'art d'une valeur d'au moins 7 millions d'EUR.	
Sous-critère d'attribution n° 2: "Durabilité" <u>Explication :</u> La ville de Zantwerp attache une grande importance à la durabilité dans le processus de restauration. Le soumissionnaire démontre au moyen d'un mémorandum comment il vise à atteindre la durabilité (cela peut, par exemple, mais sans être exhaustif, être démontré par l'utilisation de matériaux durables, l'attention portée au recyclage (coût du cycle de vie), la présence d'un expert en durabilité dans l'entreprise, etc.)	10 points
Sous-critère d'attribution n° 3: "Plan d'action" <u>Explication:</u> Le soumissionnaire doit soumettre un plan d'action pour la restauration. Le plan d'action doit permettre à la ville de Zantwerp de se faire une idée de la préparation, du nombre de personnes déployées, de la vision de l'entreprise sur le projet, de l'assurance qualité, etc. Le plan d'action montre quelles sont les priorités de ce projet pour le soumissionnaire. Le plan d'action comprend un maximum de 5 pages.	5 points

BESTEK
VOOR DE OVERHEIDSOPDRACHT VOOR
WERKEN
MET ALS VOORWERP
“Duurzame restauratie van het Museum aan de Sloot”

OPENBARE PROCEDURE

Opdrachtgevend bestuur:

Stad Zantwerpen
Patrimoniumonderhoud - Dienst aanbestedingen

Bijzonder bestek nr. 20211765KS

Gepubliceerd in het Bulletin der Aanbestedingen en het Europees Publicatieblad op 13 september 2021

Uiterlijke indieningstermijn:

vrijdag 17 september 2021 om 9u45

Administratieve bepalingen

I. ALGEMENE BEPALINGEN

I.2. AANBESTEDENDE OVERHEID

Deze opdracht wordt geplaatst door **Stad Zantwerpen** – Patrimoniumonderhoud, dienst aanbestedingen, Ursulastraat 41, 20001 Zandtwerpen (ondernemingsnummer 0299 501 993)

I.3. VOORWERP EN CLASSIFICATIE OPDRACHT

Het voorwerp van de opdracht bevat de restauratie van het Museum aan de Sloop.

De werf bevindt zich te Museum aan de Sloop, Hanzplaats 1 20001 Zandtwerpen.

De CPV – classificatie is: 45223800-3 Werkzaamheden restauratie

De opdracht omvat:

- Het restaureren van het Museum aan de Sloop

De opdracht wordt verder gedetailleerd beschreven in de technische voorschriften van het bestek.

Deze opdracht is een opdracht voor werken in de zin van art. 2, 18° van de Wet inzake overheidsopdrachten van 17 juni 2016.

Het bedrag van de opdracht wordt geraamd op **8.892.551, 98 EUR (excl. btw)**

I.4. PLAATSINGSWIJZE

De plaatsing van deze opdracht gebeurt via openbare procedure.

De economisch meest voordelige offerte wordt vastgesteld op basis van twee gunningscriteria, met name de prijs en de kwaliteit.

II. ADMINISTRATIEVE VOORSCHRIFTEN

1. TOEGANGSRECHT: DE UITSLUITINGSGRONDEN (ART. 67-70 WET, ART. 61-64 EN 73 KB PLAATSING)

De Inschrijver mag zich niet bevinden in één van de in de artikelen 67 tot en met 69 van de Wet Overheidsopdrachten bedoelde situaties. Dit behelst de verplichte uitsluitingsgronden, de uitsluitingsgronden in verband met fiscale en sociale schulden, en de facultatieve uitsluitingsgronden.

Indien een verplichte of facultatieve uitsluitingsgrond van toepassing is op de Inschrijver, mag de Inschrijver op eigen initiatief bewijzen dat de corrigerende maatregelen die hij heeft genomen voldoende zijn om zijn betrouwbaarheid aan te tonen ondanks de toepasselijke uitsluitingsgrond. Als de aanbestedende overheid dat bewijs toereikend acht, wordt de betrokken Inschrijver niet uitgesloten van de plaatsingsprocedure. Eventuele corrigerende maatregelen moet de Inschrijver bewijzen door schriftelijke stukken toe te voegen aan de offerte of deze op eigen initiatief over te maken aan de aanbestedende overheid. De Inschrijver draagt zelf de verantwoordelijkheid omtrent het tijdig overmaken van de schriftelijke stukken die zijn corrigerende maatregelen aantonen.

De aanbestedende overheid consulteert het RSZ-attest, het attest van fiscale schulden en het attest van niet falend zelf via de Telemarc-toepassing (Digiflow) of via gelijkaardige gratis toegankelijke elektronische toepassingen in andere lidstaten.

Deze bepaling is individueel van toepassing op de deelnemers die samen als een combinatie een offerte indienen, alsook op entiteiten op wiens draagkracht de inschrijver een beroep doet met het oog op het voldoen aan de selectiecriteria (zie A.1.3.).

De verplichte uitsluitingsgronden zijn ook van toepassing in hoofde van personen die lid zijn van het bestuurs-, leidinggevend of toezichthoudend orgaan van de inschrijver of daarin vertegenwoordigings-, beslissings- of controlebevoegdheid hebben.

Bewijsmiddelen:

De Inschrijver legt een ingevuld **Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA)** voor als verklaring dat er geen uitsluitingsgrond op hem van toepassing is, alsook een recent uittreksel uit het strafregister.

Eventuele corrigerende maatregelen vermeldt de Inschrijver op dit UEA of maakt deze op eigen initiatief over aan de aanbestedende overheid. De Inschrijver draagt zelf de verantwoordelijkheid omtrent het tijdig overmaken van de schriftelijke stukken die zijn corrigerende maatregelen aantonen.

Non-discriminatie:

De aanbestedende overheid heeft, in elke fase van de plaatsingsprocedure, de mogelijkheid om de Inschrijver uit te sluiten indien de aanbestedende overheid met elk passend middel aantoonst dat de kandidaat of inschrijver de in artikel 7 van de Wet Overheidsopdrachten genoemde toepasselijke verplichtingen op het vlak van het milieu-, sociaal en arbeidsrecht, heeft geschonden.

Onder sociale wetgeving wordt onder meer verstaan:

- het decreet van 10 juli 2008 houdende een kader voor het Vlaamse gelijkekansen- en gelijkebehandelingsbeleid; de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie, de wet van 10 mei 2007 tot wijziging van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde, door racisme of xenofobie ingegeven daden en de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen;
- de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk, meer bepaald hoofdstuk Vbis. Bijzondere bepalingen betreffende geweld, pesterijen en ongewenst seksueel gedrag op het werk.

2. Selectiecriteria (ART. 71 WET, ART. 65-69 EN 70-71 KB PLAATSING)

De Inschrijver dient te voldoen aan onderstaande selectiecriteria.

2.1 ECONOMISCHE EN FINANCIËLE DRAAGKRACHT

De Inschrijver dient aan te tonen dat hij over een voldoende economische en financiële draagkracht beschikt om de opdracht succesvol uit te voeren en te voltooien, zonder dat er zich een financieel risico voor de Opdrachtgever voordoet.

- De Inschrijver moet aantonen dat hij over de laatste (3) jaar een minimale gemiddelde jaarlijkse omzet heeft gerealiseerd van 8 miljoen EUR/jaar middels een omzetverklaring door een erkend bedrijfsrevisor;
- De Inschrijver bewijst zijn economische en financiële draagkracht aan de hand van een uittreksel van zijn jaarrekeningen van de laatste drie (3) jaren.

Voor de Belgische Inschrijver zal de aanbestedende overheid de jaarrekeningen digitaal opvragen via Telemarc.

- Het bewijs van een verzekering tegen beroepsrisico's.

2.2 TECHNISCHE BEKWAAMHEID EN BEROEPSBEKWAAMHEID

De minimale vereisten qua technische en beroepsbekwaamheid zijn:

1. Erkenning

Voor de opdracht is er een passende erkenning vereist in de zin van de Wet van 20 maart 1991 houdende regeling van de erkenning van opdrachtnemers van de werken

De Aanbestedende Overheid is van oordeel dat de vereiste erkenning is:

Categorie D 24, Restauratie van monumenten

Bewijsmiddelen:

De Inschrijver verklaart op het UEA of hij al dan niet voldoet aan de selectiecriteria.

De erkenning als aannemer dient niet aan het UEA te worden toegevoegd maar zal door de Aanbestedende Overheid worden nagegaan via de online databank van de FOD Economie. Indien nodig, zal de Aanbestedende Overheid kopij van de erkenning opvragen bij de Inschrijver.

2. Kwalificaties inzake veiligheid en kwaliteit

De Inschrijver bezit de nodige kwalificaties inzake veiligheid.

De Inschrijver bewijst zijn technische en beroepsbekwaamheid inzake veiligheid en kwaliteit aan de hand van:

- De Inschrijver is in het bezit van een Veiligheidscertificaat conform VCA of een gelijkwaardig certificaat
- De Inschrijver is in het bezit van het ISO9001-certificaat (kwaliteit)
- De Inschrijver is in het bezit van het OHSAS1 8001 certificaat (veiligheid en gezondheid)

3. GUNNINGSCRITERIA

Huidige opdracht wordt gegund op basis van de twee gunningscriteria: prijs (70 punten) en kwaliteit (30 punten). Het tweede gunningscriterium "kwaliteit" wordt beoordeeld aan de hand van enkele subgunningscriteria. De opdracht zal worden gegund aan de best gerangschikte Inschrijver. Hieronder worden de verschillende

(sub)gunningscriteria en hun relatieve gewicht weergegeven op basis waarvan de puntentoebedeling en de hierop volgende rangschikking zullen gebeuren:

A. Eerste gunningscriterium: “prijs” (70 punten)

Toelichting gunningscriterium	Gewicht (op 100 punten)
De Inschrijver dient een prijs op te geven voor de uitvoering van de opdracht. De Inschrijver vult hierbij de samenvattende opmetingsstaat in en voegt deze samen bij de Offerte. Op basis van de opmetingsstaat gaat de Aanbestedende Overheid de prijssamenstelling van de Inschrijver na, alsook de evenwichtige verdeling van de kosten over de projectonderdelen. Aan iedere regelmatige inschrijving wordt een totaalscore toegekend (uitgedrukt op 70 punten) volgens de regel van drie: Score voor prijs van de offerte = (prijs laagste offerte/prijs offerte) x gewicht van het criterium prijs	70 punten

B. Tweede gunningscriterium: “kwaliteit” (30 punten)

Toelichting gunningscriterium	Gewicht (op 100 punten)
De kwaliteit van de offerte zal worden beoordeeld aan de hand van drie subgunningscriteria: ervaring (15 punten), duurzaamheid (10 punten) en plan van aanpak (5 punten).	30 punten
Subgunningscriterium 1: “ervaring” <u>Toelichting:</u> De Inschrijver moet ervaring hebben met de bouw van gelijkaardige complexe projecten waarbij er bijzondere aandacht is voor: - Complex binnenstedelijk karakter; - De combinatie van bouw en renovatie met oog op een totaalrealisatie; - Ervaring met de restauratie van kunstcentra De Inschrijver bewijst deze ervaring aan de hand van:	15 punten

- minstens 5 referenties van de voorbije drie jaar van een gelijkaardige renovatieopdracht met een totale waarde van minstens 7 miljoen EUR; - minstens 3 referenties van de voorbije drie jaar van een opdracht van werken, specifiek voor kunstcentra, met een totale waarde van minstens 7 miljoen EUR.	
Subgunningscriterium 2: “Duurzaamheid” <u>Toelichting</u> Stad Zantwerpen hecht veel belang aan duurzaamheid bij de restauratie. De inschrijver toont met een nota aan op welke manier zij duurzaamheid nastreeft (dit kan bijvoorbeeld, maar niet exhaustief blijken uit het gebruik van duurzame materialen, aandacht voor recyclage (life cycle cost), de aanwezigheid van een duurzaamheidsexpert in de onderneming, ...)	10 punten
Subgunningscriterium 3: “Plan van aanpak” <u>Toelichting:</u> De Inschrijver voegt een plan van aanpak voor de restauratie. Het plan van aanpak moet het Stad Zantwerpen mogelijk maken om o.m. inzicht te krijgen in de voorbereiding, het aantal ingezette personen, de visie van de onderneming op het project, de kwaliteitswaarborging e.d. Uit het plan van aanpak blijkt wat voor de inschrijver de prioriteiten van dit project zijn. Het plan van aanpak behelst max. 5 bladzijden.	5 punten

////////////////////////////////////

FORMULAIRE D’OFFRE MARCHE

DE TRAVAUX

////////////////////////////////////

**RENOVATION DE L’HOTEL DE VILLE ET DES BÂTIMENTS
COMMUNAUX HOUTZALEN**

**Ce marché comprend le désamiantage, la rénovation des façades et la
rénovation générale de l’hôtel de ville et des bâtiments communaux**

**Commune Houtzalen
Frankrijstraat 90
35300 – Houtzalen**

Procédure ouverte

////////////////////////////////////

(en lettre, TVA comprise, en euro): dix-millions huit cent quatre-vingt-sept mille cent trente-quatre euros et cinquante cents.

B. INFORMATIONS GENERALES

(dans le cas d'un consortium sans personnalité juridique, séparément pour chaque membre:)

- Numéro d'entreprise: 0451.988.068
- Numéro TVA: BE 0451.988.068
- Numéro ONSS: 024/17257851-06
- Nombre d'employés salariés ² :
 - Moins de 10
 - Entre 10 et 20
 - Plus de 20

C. Communication électronique

Le soumissionnaire déclare qu'il utilise la ou les adresse(s) e-mail suivantes pour la communication électronique et les échanges d'information avec le pouvoir adjudicateur :

bob.vermeulen@eastconstruct.be

D. RECOURS A LA CAPACITE DE TIERS POUR REpondRE AUX CRITERES DE SELECTION

Le soumissionnaire a recours à la capacité de sous-traitants ou d'autres entités afin de répondre aux critères de sélection:

OUI / ~~NON~~³

Si oui, complétez

- Il est fait appel à la capacité de⁴:

² Biffez la mention inutile.

³ Biffez la mention inutile.

////////////////////////////////////

() les entités suivantes (dénomination, nationalité, numéro d'entreprise):

- la partie du contrat pour laquelle il est fait appel à ces sous-traitants ou à ces autres entités :

Le soumissionnaire joint les documents nécessaires pour les sous-traitants ou autres entités mentionnées ci-dessus (voir *Annexes F*).

E. PAIEMENTS

Les paiements seront valablement effectués par virement bancaire sur le compte :

- Numéro de compte (IBAN): BE661-4194600-76
- Institution bancaire (BIC): KBC Banque
- Nom du titulaire: SA East Construct

F. ANNEXES

Les éléments suivants sont également joints à la présente offre :

- Extrait du casier judiciaire (SA East Construct + tous les membres des organes d'administration, de direction et de surveillance);
- Les modèles et échantillons requis par le cahier spécial des charges
- Déclaration du chiffre d'affaire par un réviseur d'entreprises
- Extraits des comptes annuels
- Preuve d'une assurance contre les risques professionnels
- Certificats demandés (certificat de sécurité – ISO9001 – OHSAS1 80001)
- Agréation conforme au cahier spécial des charges
- Informations dans le cadre des critères d'attribution : références demandées – note sur la durabilité – plan d'action
- Les conditions générales de la East Construct

GERDA STOELENS
Secrétaire de la SA East Construct

⁴ Choisissez une des deux options. Si c'est la seconde option, veuillez compléter.

////////////////////////////////////

////////////////////////////////////

OFFERTEFORMULIER OPDRACHT

VOOR WERKEN

////////////////////////////////////

RENOVATIE GEMEENTEHUIS EN GEMEENTELOKALEN HOUTZALEN

Deze opdracht bevat asbestverwijdering, gevelrenovatie en algemene renovatie van het gemeentehuis en gemeentelokalen.

**Gemeente Houtzalen
Frankrijstraat 90
35300 – Houtzalen**

Openbare procedure

Huidige opdracht voor werken heeft als voorwerp de totaalrenovatie van het gemeentehuis en een aantal overige gemeentelokalen zoals omschreven in het bestek (incl. asbestverwijdering). De opdracht wordt beheerst door bijzonder bestek nr. 279/006/2021. Het offerteformulier dient overeenkomstig de hierin opgenomen administratieve bepalingen worden ingevuld.

A. IDENTITEIT INSCHRIJVER

Kruis hieronder één optie aan die op u van toepassing is, en vul de gevraagde gegevens aan:

- () De natuurlijke persoon (naam en voornaam, hoedanigheid of beroep, nationaliteit, adres):
- () De vennootschap (handelsnaam of benaming, rechtsvorm, nationaliteit, zetel):

NV East Construct, Naamloze Vennootschap, ondernemingsnummer 0451.988.068 , Pukkelpopwijk 43 te 35300 Houtzalen (België)

vertegenwoordigd door (naam, voornaam en functie van de vertegenwoordiger(s)) ¹ :

dhr. Bob Vermeulen, bestuurder van NV East Construct

- () — ~~De combinatie zonder rechtspersoonlijkheid, die bestaat uit de natuurlijke perso(o)n(en en/of de vennootschap(pen) (voor elke deelnemer dezelfde gegevens als hierboven) ¹:~~

~~waarvan optreedt als vertegenwoordiger voor de combinatie ten opzichte van de aanbestedende overheid:~~

schrijft/schrijven in op deze opdracht tegen de som van:

(in cijfers, exclusief BTW, in euro): 10.270.881,60 EUR

(het BTW-tarief): 6%

(het BTW-bedrag, in euro): 616.252, 90 EUR

(in cijfers, inclusief BTW, in euro): 10.887.134,50 EUR

¹ Opmerking: de personen die hier vermeld worden, moeten in principe ook de offerte elektronisch ondertekenen. Indien de elektronische handtekening toch uitgaat van andere personen, hou rekening met de bevoegdheid van deze personen. Zie ook de opmerking aangaande de elektronische handtekening en bevoegdheid, achteraan dit offerteformulier.

////////////////////////////////////

(in letters, inclusief BTW, in euro): tien miljoen achthonderdzeventachtigduizend honderdvierendertig en vijftig cent.

B. ALGEMENE INLICHTINGEN

(in geval van combinatie zonder rechtspersoonlijkheid afzonderlijk voor elke deelnemer:)

- Ondernemingsnummer: 0451.988.068

- BTW-nummer: BE 0451.988.068

- RSZ-nummer: 024/17257851-06

- Aantal tewerkgestelde werknemers ² :

- ~~— Minder dan 10~~
- ~~— Tussen 10 en 20~~
- Meer dan 20

C. ELEKTRONISCHE COMMUNICATIE

De inschrijver verklaart dat hij volgend(e) mailadres(sen) zal gebruiken voor elektronische communicatie en informatie-uitwisseling met de aanbestedende overheid:

bob.vermeulen@eastconstruct.be

D. BEROEP OP DRAAGKRACHT MET HET OOG OP HET VOLDOEN AAN DE SELECTIECRITERIA

De inschrijver beroept zich op de draagkracht van onderaannemers of andere entiteiten om te voldoen aan de selectiecriteria:

$$JA / \cancel{NEE}^3$$

Indien JA, vul aan:

- er wordt beroep gedaan op de draagkracht van⁴:

² Doorhalen wat niet van toepassing is.

³ Doorhalen wat niet van toepassing is.

⁴ Duidt één of beide van deze opties aan. Indien de tweede optie aangeduid wordt, vul verder aan.

////////////////////////////////////

() volgende entiteiten (benaming, nationaliteit, ondernemingsnummer):

- het gedeelte van de opdracht waarvoor beroep op de draagkracht wordt gedaan op deze onderaannemers of andere entiteiten:

De inschrijver voegt voor de bovenvermelde onderaannemers of andere entiteiten de nodige documenten toe (zie *F. Bijlagen*).

E. BETALINGEN

De betalingen zullen geldig gebeuren door overschrijving op rekeningnr.:

- Rekeningnummer (IBAN): **BE661-4194600-76**
- Bankinstelling (BIC): **KBC Bank**
- Naam begunstigde: **NV East Construct**

F. BIJLAGEN

Bij deze offerte zijn eveneens gevoegd:

- Uittreksel strafregister (NV East Construct + voor alle leden van het bestuur-, leidinggevend en toezichthoudende organen);
- De modellen en monsters die het bestek vereisen;
- Omzetverklaring erkende bedrijfsrevisor
- Uittreksel jaarrekeningen
- Bewijs van verzekering tegen beroepsrisico's
- Gevraagde certificaten (veiligheidscertificaat – ISO9001 – OHSAS1 80001)
- Erkenning conform bestek
- Informatie in het kader van de gunningscriteria: gevraagde referenties – nota inzake duurzaamheid – plan van aanpak
- De Algemene Voorwaarden van NV East Construct

GERDA STOELENS
Secretaresse van de NV East Construct

////////////////////////////////////

////////////////////////////////////

////////////////////////////////////

Verslag van nazicht van de offertes

Overheidsopdracht: Restauratie Museum aan de Sloop

Datum verslag: 29 november 2021

Opdrachtgevend bestuur:

Stad Zantwerpen – Dienst

Ursulastraat 41 20001 Zandwerpen

1. Algemene gegevens

Restauratie Museum aan de Sloop	
Plaats van de werken	Museum aan de Sloop – Hanzplaats 1
Besteknummer	2021765KS
Soort opdracht	Werken
Raming	8.892.551, 98 EUR (excl. btw) 9.426.105,10 EUR (incl. btw)
Voorziene duurtijd	550 kalenderdagen
Aanvangsdatum	5 januari 2022
Contractuele einddatum	8 juli 2022
Gunningswijze	Openbare procedure
Datum van publicatie	13 september 2021
Uiterste datum voor het indienen van de offertes	17 september 2021 om 09u45

2. Ontvangen offertes bij opening

Volgende offertes werden tijdig ingediend via de elektronische weg (platform e-Tendering) tegen de vooropgestelde datum, zijnde vrijdag 17 september 2021 om 09u45.

De offertes worden in alfabetische volgorde weergegeven, volgens het PV van opening:

	Inschrijver	Offerteprijs excl. btw
1	NV Bouwbedrijf Van Look	6.100.999,99 EUR
2	NV East Construct	7.891.999,81 EUR
3	BV Timor Construction	6.490.425,52 EUR

3. Evaluatie van de offertes op basis van de gunningscriteria

Beoordeling van de offertes aan de hand van de voorgeschreven gunningscriteria opgenomen in het bestek.

Het bestek vermeldt de volgende gunningscriteria:

Gunningscriterium nr. 1: “Prijs” (50p.)

Beoordeling op 50 punten

Regel van drie; Score offerte = (prijs laagste offerte/ prijs offerte) * gewicht van het criterium prijs

	Inschrijver	Aangeboden prijs (excl. BTW)	Score (op 50)
1	NV Bouwbedrijf Van Look	6.100.999,99 EUR	50
2	NV East Construct	7.891.999,81 EUR	38,65
3	BV Timor Construction	6.490.425,52 EUR	47

Gunningscriterium nr. 2: “Kwaliteit” (50p.)

Beoordeling op 50 punten

- **Subgunningscriterium 1 “Ervaring” (25p.)**

Beoordeling op 25 punten

	Inschrijver	Motivering	Score (op 25)
1	NV Bouwbedrijf Van Look	De Inschrijver brengt de gevraagde vijf referenties bij inzake een gelijkaardige renovatieopdracht met een totale waarde van minstens 7 miljoen EUR. De Inschrijver brengt de gevraagde drie referenties bij inzake een opdracht van werken, specifiek voor kunstcentra van minstens 7 miljoen EUR. Aangezien de Inschrijver voldoet aan de gevraagde ervaring, krijgt de inschrijver het maximum van de score.	25p.
2	NV East Construct	De Inschrijver voldoet niet aan de vereiste referenties die specifiek voor kunstcentra moesten worden bijgebracht (enkel renovatieprojecten van scholen en supermarkten). De Inschrijver voldoet wel aan de referenties inzake gelijkaardige renovatieopdrachten met een totale waarde van minstens 7 miljoen EUR.	15p.

		Gelet op de 3/5-verhouding van de referenties, krijgt de Inschrijver 15 punten toebedeeld.	
3	BV Timor Construction	De Inschrijver brengt de gevraagde vijf referenties bij inzake een gelijkaardige renovatieopdracht met een totale waarde van minstens 7 miljoen EUR. De Inschrijver brengt de gevraagde drie referenties bij inzake een opdracht van werken, specifiek voor kunstcentra van minstens 7 miljoen EUR. Aangezien de Inschrijver voldoet aan de gevraagde ervaring, krijgt de Inschrijver het maximum van de score.	25p.

- Subgunningscriterium 2: “Duurzaamheid” (10p.)

Stad Zantwerpen hecht veel belang aan duurzaamheid bij de restauratie. De inschrijver toont met een nota aan op welke manier zij duurzaamheid nastreeft (dit kan bijvoorbeeld, maar niet exhaustief blijken uit het gebruik van duurzame materialen, aandacht voor recyclage (life cycle cost), de aanwezigheid van een duurzaamheidsexpert in de onderneming, ...)

Beoordeling op 15 punten

	Inschrijver	Motivering	Score (op 15)
1	NV Bouwbedrijf Van Look	Uit de offerte van de Inschrijver blijkt dat deze zich bewust is van de milieu-impact van zijn activiteiten en deze tracht te beperken. In vergelijking met de offerte van andere Inschrijvers bleek uit de offerte van de inschrijver een minder duidelijke keuze voor duurzame materialen naar voren.	6p.

2	NV East Construct	Uit de offerte van de inschrijver blijkt dat de Inschrijver als enige een fulltime duurzaamheidsexpert tewerk stelt. Er worden door de inschrijver duurzame en recycleerbare materialen gebruikt met aandacht voor de life cycle cost. Waar mogelijk wordt met lokale leveranciers gewerkt om transportkosten en een negatieve invloed op het milieu te vermijden.	9p.
3	BV Timor Construction	Uit de offerte van de inschrijver blijkt dat er veel aandacht wordt besteed aan duurzaam aankopen. De Inschrijver gaat na in welke omstandigheden de materialen die zij aankoopt worden vervaardigd. Er wordt veel aandacht besteed aan de recyclebaarheid van materialen en er zijn policies van toepassing om een zo laag mogelijke life cycle cost te bekomen.	7p.

• Subgunningscriterium 3: “Plan van aanpak “ (5p.)

De Inschrijver voegt een plan van aanpak voor de restauratie. Het plan van aanpak moet het Stad Zantwerpen mogelijk maken om o.m. inzicht te krijgen in de voorbereiding, het aantal ingezette personen, de visie van de onderneming op het project, de kwaliteitswaarborging e.d. Uit het plan van aanpak blijkt wat voor de inschrijver de prioriteiten van dit project zijn. Het plan van aanpak behelst max. 5 bladzijden.

Beoordeling op 15 punten

	Inschrijver	Motivering	Score (op 15)
1	NV Bouwbedrijf Van Look	De Inschrijver voegt een duidelijk plan van aanpak, waarbij o.m. uitgebreid wordt ingegaan op hun aanpak bij defecten en maatregelen om de continuïteit van de dienstverlening te garanderen. Bepaalde aspecten waaraan de aanbesteder veel belang hecht ontbreken echter in dit plan van aanpak, zoals bijvoorbeeld: - planning en organisatie - werfvergaderingen opgenomen - Wijze van overleg met het bestuur	10p.

2	NV East Construct	In vergelijking met de overige inschrijvers is het plan van aanpak van de inschrijver eerder oppervlakkig en vaag. Het plan van aanpak bevat een aantal goede elementen (bv. aandacht voor overleg met bestuur, duidelijke organisatie binnen het projectteam), maar de algemene visie en werking is niet duidelijk.	8p.
3	BV Timor Construction	Uit het plan van aanpak van de Inschrijver blijkt een zeer planmatige en georganiseerde aanpak voor het huidige project. Het plan van aanpak maakt het zeer duidelijk voor de aanbesteder hoe er gewerkt zal worden, wat de structuur en planning binnen het projectteam is, hoe de kwaliteit gewaarborgd zal worden en volgens welke algemene visie er zal worden gewerkt. Het plan van aanpak is hiermee vollediger dan dat van de overige inschrijvers. Er wordt in het plan van aanpak veel aandacht besteed aan overlegmomenten met het bestuur.	14p.

4. Eindrangschikking

Inschrijver	Score GC 1	Score GC 2			Totaalscore (op 100)	Plaats in de rangschikking
		<u>SGC 1</u>	<u>SCG 2</u>	<u>SGC 3</u>		
NV Bouwbedrijf Van Look	50	25	6	10	91	2.
NV East Construct	38,65	15	9	8	70,65	3.
BV Timor Construction	47	25	7	14	93	1.

5. Besluit en voorstel voor de gunning

Niet-geselecteerd of uitgesloten: /

De offerte van volgende inschrijver(s) wordt nietig verklaard: /

De offerte van volgende inschrijver(s) is niet gekozen: NV East Construct en NV Bouwbedrijf Van Look

Het voorstel van het beoordelingsteam is om de opdracht te gunnen aan: BV Timor Construction

BV Timor Construction
Merenstraat 89 2001 Zantwerpen
0754.937.043

voor een bedrag van : 6.490.425,52 **EUR excl. BTW**

Gedaan te Zantwerpen, 29 november 2021

College burgemeester en schepenen

Procédure ouverte (Marché européen)

Rappel d'analyse des offres

Marché public: restauration du « Museum aan de Sloop »

Date du rapport: 29 novembre 2021

Pouvoir adjudicateur:

Ville Zantwerpen – Dienst

Rue Ursula 41 20001 Zandtwerpen

1. Informations générales

Restauration « Museum aan de Sloop »	
Lieu des travaux	« Museum aan de Sloop » – Hanzplaats 1
Numéro du cahier spécial des charges	2021765KS
Type de marché	Travaux
Estimation	8.892.551, 98 EUR (hors TVA) 9.426.105,10 EUR (TVAC)
Durée estimée	550 jours de calendrier
Date de début	5 janvier 2022
Date de fin contractuelle	8 juillet 2022
Mode de passation	Procédure ouverte
Date de publication	13 septembre 2021
Date ultime pour le dépôt des offres	17 septembre 2021 à 09h45

2. Offres reçues à l'ouverture

Les offres suivantes ont été introduites à temps via les moyens électroniques (plateforme e-Tendering) avant la date ultime de dépôt des offres, à savoir le vendredi 17 septembre 2021 à 09h45.

Les offres sont classées par ordre alphabétique, selon le procès-verbal d'ouverture :

	Soumissionnaire	Prix total hors TVA
1	SA Bouwbedrijf Van Look	6.100.999,99 EUR
2	SA East Construct	7.891.999,81 EUR
3	SRL Timor Construction	6.490.425,52 EUR

3. Evaluation des offres sur la base des critères d'attribution

Évaluation des offres sur la base des critères d'attribution prévus et énumérés dans le cahier spécial des charges.

Le cahier spécial des charges comprend les critères d'attribution suivants :

Critère d'attribution n° 1: « Prix » (50p.)

Évaluation sur 50 points

Règle de trois; cote de l'offre = (prix de l'offre la plus basse / prix de l'offre) * poids du critère prix

	Soumissionnaire	Prix remis (hors TVA)	Score (sur 50)
1	SA Bouwbedrijf Van Look	6.100.999,99 EUR	50
2	SA East Construct	7.891.999,81 EUR	38,65
3	SRL Timor Construction	6.490.425,52 EUR	47

Critère d'attribution n° 2: « Qualité » (50p.)

Évaluation sur 50 points

- Sous-critère d'attribution « Expérience » (25p.)

Évaluation sur 25 points

	Soumissionnaire	Motivation	Score (sur 25)
1	SA Bouwbedrijf Van Look	Le soumissionnaire fournit les cinq références demandées concernant un contrat de rénovation similaire d'une valeur totale d'au moins 7 millions d'euros. Le soumissionnaire fournit trois références pour un marché de travaux, spécifiquement pour les centres artistiques, d'une valeur totale d'au moins 7 millions d'euros. Puisque le soumissionnaire possède l'expérience requise, il reçoit le score maximum.	25p.

2	SA East Construct	Le soumissionnaire ne répond pas aux références requises spécifiquement pour les centres d'art (uniquement les projets de rénovation d'écoles et de supermarchés). Toutefois, le soumissionnaire répond aux références relatives à des projets de rénovation similaires d'une valeur totale d'au moins 7 millions d'euros. Compte tenu du ratio 3/5 des références, le soumissionnaire se voit attribuer 15 points.	15p.
3	SRL Timor Construction	Le soumissionnaire fournit cinq références pour un contrat de rénovation similaire d'une valeur totale d'au moins 7 millions d'euros. Le soumissionnaire fournit trois références pour un marché de travaux, spécifiquement pour les centres artistiques, d'une valeur totale d'au moins 7 millions d'euros. Puisque le soumissionnaire possède l'expérience requise, il reçoit le score maximum.	25p.

- Sous-critère d'attribution n° 2: « Durabilité » (10p.)

La ville de Zantwerp attache une grande importance à la durabilité dans le processus de restauration. Le soumissionnaire démontre au moyen d'un mémorandum comment il vise à atteindre la durabilité (cela peut, par exemple, mais sans être exhaustif, être démontré par l'utilisation de matériaux durables, l'attention portée au recyclage (coût du cycle de vie), la présence d'un expert en durabilité dans l'entreprise, etc.)

Évaluation sur 15 points

	Soumissionnaire	Motivation	Score (sur 15)
--	-----------------	------------	-------------------

1	SA Bouwbedrijf Van Look	L'offre du soumissionnaire montre qu'il est conscient de l'impact environnemental de ses activités et cherche à le limiter. Par rapport aux offres des autres soumissionnaires, l'offre du soumissionnaire a montré un choix moins clair pour les matériaux durables.	6p.
2	SA East Construct	L'offre du soumissionnaire montre que le soumissionnaire est le seul à employer un expert en durabilité à plein temps. Le soumissionnaire utilise des matériaux durables et recyclables en tenant compte du coût du cycle de vie. Dans la mesure du possible, les fournisseurs locaux sont utilisés afin d'éviter les coûts de transport et un impact négatif sur l'environnement.	9p.
3	SRL Timor Construction	L'offre du soumissionnaire montre qu'une grande attention est accordée aux achats durables. Le soumissionnaire vérifie dans quelles circonstances les matériaux qu'il achète sont fabriqués. Une grande attention est accordée à la recyclabilité des matériaux et des politiques sont mises en place pour obtenir le coût du cycle de vie le plus bas possible.	7p.

- Sous-critère d'attribution n° 3: « Plan d'action » (5p.)

Le soumissionnaire doit soumettre un plan d'action pour la restauration. Le plan d'action doit permettre à la ville de Zantwerp de se faire une idée de la préparation, du nombre de personnes déployées, de la vision de l'entreprise sur le projet, de l'assurance qualité, etc. Le plan d'action montre quelles sont les priorités de ce projet pour le soumissionnaire. Le plan d'action comprend un maximum de 5 pages.

Évaluation sur 15 points

	Soumissionnaire	Motivation	Score (sur 15)
1	SA Bouwbedrijf Van Look	Le soumissionnaire inclut un plan d'action clair qui, entre autres, détaille son approche en cas de défauts et les mesures pour garantir la continuité du service. Cependant, certains aspects auxquels le pouvoir adjudicateur contractante attache une grande importance sont absents de ce plan d'action, tels que : - Planification et organisation des réunions de chantier - Mode de consultation de la direction	10p.
2	SA East Construct	Par rapport aux autres soumissionnaires, le plan d'action du soumissionnaire est plutôt superficiel et vague. Le plan d'action contient un certain nombre de bons éléments (par exemple, l'attention portée à la consultation de la direction, une organisation claire au sein de l'équipe de projet), mais la vision et le fonctionnement d'ensemble ne sont pas clairs.	8p.
3	SRL Timor Construction	Le plan d'action du soumissionnaire montre une approche très systématique et organisée du projet actuel. Le plan d'action indique très clairement au pouvoir adjudicateur comment les travaux seront réalisés, quelle est la structure et la planification au sein de l'équipe de projet, comment la qualité sera garantie et selon quelle vision générale les travaux seront réalisés. Le plan d'action est donc plus complet que celui des autres soumissionnaires. Le plan d'action consacre une grande attention à la consultation de la direction.	14p.

4. Classement final

Soumissionnaire		Score CA 2		Classement
-----------------	--	------------	--	------------

	Score CA 1	<u>SCA 1</u>	<u>SCA 2</u>	<u>SGA 3</u>	Score total (sur 100)	
SA Bouwbedrijf Van Look	50	25	6	10	91	2.
SA East Construct	38,65	15	9	8	70,65	3.
SRL Timor Construction	47	25	7	14	93	1.

5. Décision et proposition d'attribution

Non-sélectionné ou exclus: /

L'offre du ou des soumissionnaire(s) suivant(s) est déclarée nulle: /

L'offre du ou des soumissionnaire(s) suivant(s) n'est pas retenue: SA East Construct et SA Bouwbedrijf Van Look

La proposition de l'équipe d'évaluation est d'attribuer le marché à: SA Timor Construction

SA Timor Construction

Merenstraat 89 2001 Zantwerpen

0754.937.043

pour un montant de : 6.490.425,52 **EUR hors TVA**

Fait à Zantwerpen, 29 novembre 2021

Collège communal

C I T A T I O N

L'année DEUX MILLE VINGT-TROIS, le 8 JUIN.

A LA REQUETE DE :

SRL Stabroek Structures, enregistrée à la Banque-Carrefour des Entreprises sous le numéro d'entreprise 0679.983.757, dont le siège social est situé à 2940, Yemen Road 15.

Ayant comme conseil Me. Bert Bingus, avocat au barreau de la province d'Anvers, dont le cabinet est établi à 2030 Oorderen, Paterberg 43.

A. EXPOSE DES FAITS

1. La commune de Stabroek a lancé un marché public de travaux pour la construction d'une nouvelle grande aire de sports et de loisirs (comprenant des terrains de jeux intérieurs et extérieurs et plusieurs courts de tennis).

2. Le marché a été publié au Journal officiel de l'Union européenne et au Bulletin des adjudications belge respectivement le 20 mai 2019 et le 22 mai 2019. Le marché était régi par le cahier des charges spécial n° 31/03/2019. La loi sur les marchés publics du 17 juin 2016 et l'arrêté royal du 14 janvier 2013 fixant les règles générales d'exécution des marchés publics sont applicables.

3. Le marché a été attribué à la SRL Stabroek Structures pour un montant de 6.600.000,00 EUR le 2 septembre 2019. La mission d'architecture a été attribuée à la NV Architectenbureau Ted Mosby via un marché séparé. Le début des travaux a été fixé au 12 octobre 2019 et le délai d'exécution initial du marché a été fixé à 280 jours ouvrables (les travaux se terminant donc initialement le 17 juillet 2020).

4. Pendant les travaux, cependant, la SRL Stabroek Structures a été confrontée à plusieurs circonstances imprévisibles, à la suite desquelles les travaux ont été retardés pour des raisons indépendantes de sa volonté et de son contrôle. Plus précisément, il s'agit des circonstances imprévisibles suivantes au sens de l'art. 38/9 RGE :

- Le 1er décembre 2019, il apparaît que la commune de Stabroek a commandé par erreur un toboggan de 30 mètres au lieu d'un de 3 mètres pour le jardin d'enfants. Karen, une résidente locale préoccupée, avait déjà visité le chantier et n'était pas satisfaite de cette situation. Elle a lancé une pétition pour faire retirer cette attraction

"dangereuse" du jardin d'enfants, avec succès. Les travaux autour du jardin d'enfants (qui avaient été planifiés en premier) ont dû être refaits. Naturellement, cela a entraîné des coûts supplémentaires ainsi qu'un retard.

- Le 29 décembre 2019, un obstacle inconnu a été trouvé sur le chemin critique. Il s'est avéré que c'était une épave de voiture brûlée. Les travaux ont dû être arrêtés.
- Le 23 février 2020, une invasion locale d'écureuils a éclaté à Stabroek. Les écureuils gris sont connus pour endommager l'isolation, la structure et les boiseries par leur présence. En raison de cette invasion sans précédent et donc imprévisible pour la SRL Stabroek Structures, les bâtiments et les matériaux encore en construction ont été endommagés à tel point que toutes sortes de réparations imprévues ont dû être effectuées.
- À partir du 18 mars 2020, un confinement national a été annoncé en Belgique, ce qui signifie que la SRL Stabroek Structures a dû arrêter temporairement les travaux conformément aux règles de sécurité en vigueur. Cette pandémie et les mesures de sécurité correspondantes étaient également imprévisibles pour BV Stabroek Structures.

En raison de ces circonstances imprévisibles, la réception provisoire a finalement eu lieu le 25 octobre 2020 et le procès-verbal de la réception provisoire a été notifié le même jour.

La SRL Stabroek Structures a informé en temps utile la commune de Stabroek des circonstances susmentionnées (dont, d'ailleurs, le pouvoir adjudicateur était immédiatement mis au courant, même sans notification de la part de la SRL Stabroek Structures) au moyen des notifications officielles suivantes :

- Par courrier recommandé du 20 avril 2020, les circonstances ont été rapportées et expliquées en détail. Cependant, comme il était impossible pour la SRL Stabroek Structures de connaître à ce moment-là l'impact sur le délai et les coûts, la SRL Stabroek Structures a annoncé qu'elle reviendrait sur cette question dès que possible.
- Comme annoncé, la SRL Stabroek Structures est effectivement revenue sur l'impact sur les délais et les coûts avant l'expiration de la période contractuelle initiale, à savoir par courrier recommandé du 20 juillet 2020. Ce faisant, elle a présenté une réclamation dûment chiffrée et justifiée de prolongation du délai et d'indemnisation, conformément à l'art. 38/16 RGE.

La commune de Stabroek et son architecte la SA Architectenbureau Ted Mosby refusent à tort d'accorder la prolongation de délai demandée et les dommages et intérêts à laquelle la SRL Stabroek Structures a droit sur base de l'art. 38/9 RGE. La SRL Stabroek Structures se voit donc contrainte d'assigner la commune de Stabroek et la SRL Architectenbureau Ted Mosby à comparaître devant votre Tribunal afin de les condamner, chacun *in solidum* :

- à payer le montant réclamé de 2.344.000,00 EUR de dommages et intérêts sur la base de l'art. 38/9 RGE;

- à restituer l'amende de retard indûment imposée en vertu de l'art. 50 RGE, étant donné que la SRL Stabroek Structures a droit à une prolongation du délai et il ne peut donc pas être question d'une amende de retard.

Par ces motifs, je, huissier soussigné,

AI CITE :

La commune de Stabroek, représentée par le collège communal, ayant comme numéro d'entreprise 0207.537.834, dont les bureaux sont situés à 2940 Stabroek, Dorpsstraat 99.

Et

La SA Architectenbureau Ted Mosby, ayant comme numéro d'entreprise 0728.985.187, dont le siège social est situé à 2800 Malines, 5th Avenue 725.

A COMPARAITRE :

Le mardi 20 juin 2023 à 09h00 devant le Conseil d'Etat (Rue de la Science 37, 1040 Bruxelles).

AFIN DE :

Entendre dire les actions de la SRL Stabroek Structures recevables, admissibles et fondées.

En conséquence, entendre condamner la commune de Stabroek et la SA Architectenbureau Ted Mosby, *in solidum*, chacun pour le tout, à payer :

- **2.344.000,00 EUR** à titre de dommages et intérêts sur base de l'art. 38/9 RGE (à majorer avec les intérêts);
- **330.000,00 EUR** en restitution de la pénalité de retard imposée à tort (à majorer avec les intérêts);

Entendre condamner la commune de Stabroek et la SA Architectenbureau Ted Mosby aux dépens de l'instance, y compris les frais de procédure et les frais de citation.

Entendre donner acte du fait que le présent acte d'assignation est déposé sous toutes réserves et sans aucune reconnaissance préjudiciable.

Dont acte.

D A G V A A R D I N G

Het jaar TWEEDUIZEND DRIEËNTWINTIG, op 8 JUNI.

TEN VERZOEKE VAN :

BV Stabroek Structures, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen met ondernemingsnummer 0679.983.757 en met maatschappelijke zetel gevestigd te 2940, Yemen Road 15.

hebbende als raadsman mr. Bert Bingus, advocaat aan de Balie Provincie Antwerpen, kantoor houdende te 2030 Oorderen, Paterberg 43.

A. FEITELIJKE VOORGAANDEN

1. Gemeente Stabroek heeft een overheidsopdracht voor werken uitgeschreven voor de aanleg van een groot nieuw sport- en recreatiedomein (incl. binnen- en buitenspeeltuinen en verscheidene tennisvelden).
2. De opdracht werd gepubliceerd in het Publicatieblad van de Europese Unie en het Belgische Bulletin der Aanbestedingen op resp. 20 mei 2019 en 22 mei 2019. De opdracht werd beheerst door het bijzonder bestek nr. 31/03/2019. De Wet inzake Overheidsopdrachten van 17 juni 2016 en het Koninklijk Besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van overheidsopdrachten is van toepassing.
3. De opdracht werd gegund aan BV Stabroek Structures voor 6.600.000,00 EUR op 2 september 2019. De discipline architectuur werd via een afzonderlijke opdracht gegund aan NV Architectenbureau Ted Mosby. De start van de werken werd vastgelegd op 12 oktober 2019 en de oorspronkelijke uitvoeringstermijn voor de opdracht werd bepaald op 280 werkdagen (de werken zouden initieel dus een einde nemen op 17 juli 2020).
4. Tijdens de werken werd BV Stabroek Structures echter geconfronteerd met meerdere onvoorzienbare omstandigheden, waardoor de werken buiten haar wil en toedoen een termijnuitloop hebben gekend. Het betreft meer bepaald volgende onvoorzienbare omstandigheden in de zin van art. 38/9 AUR:
 - Op 1 december 2019 blijkt dat Gemeente Stabroek per vergissing een glijbaan van 30 meter i.p.v. 3 meter heeft besteld voor de kleutertuin. Bezorgde buurtbewoner Karen was al eens een kijkje komen nemen op de werf en was hierover niet te spreken. Ze startte een petitie om deze "levensgevaarlijke" attractie te verwijderen uit de

kleutertuin, met succes. De werken rond deze kleutertuin (die als eerste gepland waren) dienden hierdoor volledig opnieuw te gebeuren. Uiteraard veroorzaakte dit zowel een meerkost als termijnuitloop.

- Op 29 december 2019 werd op het kritische pad een ongekend obstakel gevonden. Het bleek om een opgebrand autowrak te gaan. De werken dienden stilgelegd te worden.
- Op 23 februari 2020 brak in Stabroek een lokale eekhoornplaag uit. De grijze eekhoorns staan erom bekend de isolatie, structuur en houtwerk aan te tasten met hun aanwezigheid. Door deze ongeziene en aldus voor BV Stabroek Structures onvoorzienbare plaag werden de nog in opbouw zijnde gebouwen en materialen zodanig aangetast dat hieraan allerlei onvoorzienbare herstellingen dienden te gebeuren.
- Vanaf 18 maart 2020 werd een nationale lockdown afgekondigd in België, waardoor BV Stabroek Structures de werken tijdelijk diende stop te zetten conform de geldende veiligheidsvoorschriften. Ook deze pandemie en de bijhorende veiligheidsmaatregelen waren onvoorzienbaar voor BV Stabroek Structures.

Door deze onvoorzienbare omstandigheden vond de voorlopige oplevering uiteindelijk plaats op 25 oktober 2020 en het proces-verbaal van voorlopige oplevering werd diezelfde dag betekend.

BV Stabroek Structures heeft Gemeente Stabroek tijdig op de hoogte gesteld van bovenvermelde omstandigheden (waarvan het bestuur overigens zelf meteen op de hoogte was, zelfs zonder melding door BV Stabroek Structures) middels volgende formele meldingen:

- Per aangetekend schrijven van 20 april 2020 werden de omstandigheden gemeld en uitvoerig toegelicht. Aangezien het echter onmogelijk was voor BV Stabroek Structures om op dat ogenblik reeds een zicht te hebben op de impact op de termijn en de kosten, heeft BV Stabroek Structures aangekondigd hierop zo spoedig mogelijk te zullen terugkomen.
- Zoals aangekondigd is BV Stabroek Structures op de impact op de termijn en kosten effectief teruggekomen vóór het verstrijken van de initiële contractuele termijn, namelijk per aangetekend schrijven van 20 juli 2020. Zij heeft hierbij overeenkomstig art. 38/16 AUR een behoorlijk becijferd en gerechtvaardigd verzoek tot termijnverlenging en schadevergoeding ingediend.

Geheel ten onrechte weigeren Gemeente Stabroek en haar architect NV Architectenbureau Ted Mosby om de verzochte termijnverlenging en schadevergoeding toe te kennen waartoe BV Stabroek Structures recht heeft op grond van artikel 38/9 AUR. BV Stabroek Structures ziet zich dan ook genoodzaakt om Gemeente Stabroek en NV Architectenbureau Ted Mosby te dagvaarden voor Uw Rechtbank teneinde beide *in solidum*, elk voor het geheel, te veroordelen tot:

- betaling van het gevorderde bedrag van 2.344.000,00 EUR schadevergoeding op grond van art. 38/9 AUR;

- de teruggave van de onterecht opgelegde verdragingsboete overeenkomstig art. 50 AUR, aangezien door de termijnverlenging waarop BV Stabroek Structures recht heeft, helemaal geen sprake kan zijn van een verdragingsboete.

Zo heb ik, ondergetekende gerechtsdeurwaarder,

GEDAGVAARD :

Gemeente Stabroek, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen, met ondernemingsnummer 0207.537.834, waarvan de burelen gevestigd zijn te 2940 Stabroek, Dorpsstraat 99.

En

NV Architectenbureau Ted Mosby, met ondernemingsnummer 0728.985.187, met maatschappelijke zetel gevestigd te 2800 Mechelen, 5th Avenue 725.

OM TE VERSCHIJNEN:

Op dinsdag 20 juni 2023 om 09u00 voor de Raad van State (Wetenschapsstraat 37, 1040 Brussel).

TENEINDE:

De vorderingen van BV Stabroek Structures toelaatbaar, ontvankelijk en gegrond te zien en horen verklaren.

Bijgevolg Gemeente Stabroek en NV Architectenbureau Ted Mosby, *in solidum*, elk voor het geheel, te veroordelen tot betaling van:

- **2.344.000,00 EUR** schadevergoeding op grond van art. 38/9 AUR (te vermeerderen met interesten);
- **330.000,00 EUR** als teruggave van de onterecht opgelegde verdragingsboete (te vermeerderen met interesten);

De kosten van het geding ten laste van de Gemeente Stabroek en NV Architectenbureau Ted Mosby te leggen, hierin begrepen de rechtsplegingsvergoeding en de dagvaardingskosten.

Akte te zien en horen krijgen van het feit dat onderhavige dagvaarding wordt betekend onder alle voorbehoud en zonder enige nadelige erkenning.

Waarvan akte.